



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-3127/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika PATENT d.o.o. iz Šibenika, Vrpoljački put 26, OIB 28977133575, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pletikosa, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-69/2023 od 6. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-69/2023 od 6. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku u pobijanim je rješenjem odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. U obrazloženju se navodi da je zaključkom od 31. svibnja 2023. sud pozvao dužnika u roku od osam dana dostaviti u spis isprave u smislu odredbe članka 26. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 74/17; dalje: SZ) i na uplatu predujma u smislu odredbe članka 28. stavka 3. SZ-a. Na zahtjev predlagatelja rok za postupanje mu je zaključkom od 2. lipnja 2023. produljen do 2. srpnja 2023., a nakon što je predlagatelj ponovno zatražio produljenje roka, iako nije dostavio nikakvu medicinsku dokumentaciju kojom bi opravdao svoje zahtjeve, zaključkom od 25. kolovoza 2023. sud mu je produžio rok do 1. rujna 2023., u kojem roku predlagatelj također nije postupio, iako je uredno primio zaključak. Postupanje predlagatelja sud je ocijenio kao zloupotrebu procesnih ovlaštenja te je, utvrdivši da nije uplatio predujam u iznosu od 5.000,00 kn, da nije udovoljio nalogu suda u smislu dostave potrebne dokumentacije, a da je krajnji rok za postupanje istekao 1. rujna 2023., na temelju odredbe članka 28. stavka 3. i članka 31. stavka 3. SZ-a prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio.

3. Protiv tog rješenja je žalbu podnio predlagatelj navodeći da je rješenje nezakonito i neosnovano, s obrazloženjem da je predlagateljevom punomoćniku zaključak od 25. kolovoza 2023. u elektronički poštanski pretinac dostavljen isti dan, 25. kolovoza 2023., ali da ga je on preuzeo tek 4. rujna 2023. Naglašava da mu je bio ostavljen rok od 15 dana za preuzimanje zaključka te da je nelogično da je po tom zaključku trebao postupiti prije nego što mu je istekao rok za preuzimanje zaključka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno ni u skladu sa zakonom.

5. Žalba nije osnovana.

6. Odredbom članka 28. stavaka 1. i 3. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn te da će sud, ako predlagatelj nije uplatio predujam, odbaciti njegov prijedlog kao nedopušten.

Iako Stečajni zakon izričito navodi da će, ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, sud prijedlog odbaciti kao nedopušten, prema prihvaćenoj sudskoj praksi predlagatelja se poziva na uplatu tog iznosa, ako nije plaćen kod podnošenja prijedloga, pa je tako učinio i prvostupanjski sud u ovom slučaju, zaključkom od 31. svibnja 2023.

Predlagatelj, društvo Patent d.o.o. iz Šibenika, zatražilo je produljenje određenog mu roka za dostavu isprava i uplatu predujma i to dvaput, a sud je prijedlogu udovoljio, usprkos kogentnoj odredbi članka 111. stavka 2. ZPP-a, prema kojoj se rok koji odredi sud može produljiti samo jednom, i to ako za to postoje opravdani razlozi, čije postojanje, što je prvostupanjski sud utvrdio, predlagatelj nije dokazao.

7. Odredbom članka 31. stavka 2. SZ-a propisano je da će sud, ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, u roku od osam dana od dana podnošenja prijedloga naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana, s tim da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti. Prema članku 31. stavku 3. SZ-a, ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda u tom roku, sud će u roku od osam dana nakon isteka tog roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Iz spisa je vidljivo da je prvostupanjski sud zaključkom od 31. svibnja 2023. pozvao predlagatelja u roku od osam dana dostaviti u spis isprave u smislu odredbe članka 26. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 74/17) i na uplatu predujma u smislu odredbe članka 28. stavka 3. SZ-a.

Na zahtjev predlagatelja rok za postupanje mu je zaključkom od 2. lipnja 2023. produljen do 2. srpnja 2023., a nakon što je predlagatelj ponovno zatražio produljenje roka, zaključkom od 25. kolovoza 2023. sud mu je produžio rok do 1. rujna 2023., u kojem roku predlagatelj također nije postupio.

8. Dakle, prvostupanjski sud je, protivno zakonu, predlagatelju dvaput produžio rok za postupanje prema rješenju od 31. svibnja 2023.

Budući da u konkretnom slučaju prema citiranim zakonskim odredbama (koje ne može promijeniti pogrešna uputa koja je sadržana u prvostupanjskim zaključcima) nije uopće bilo dopušteno produljiti rok ni 2. lipnja ni 25. kolovoza 2023., ovaj sud je na temelju isprava u spisu utvrdio da je rok od osam dana iz rješenja od 31. svibnja 2023. (koje je objavljeno na oglasnoj ploči 31. svibnja 2023.) istekao još 16. lipnja 2023.

Stoga je, iako je u prvostupanjskom rješenju sud pogrešno utvrdio da je taj rok istekao 1. rujna 2023., pobijanim rješenjem na temelju odredbe članka 28. stavka 3. i 31. stavka 2. SZ-a prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka pravilno odbačen.

9. Slijedom iznijetog, pobijano rješenje je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 28. stavkom 3. i člankom 31. stavkom 3. SZ-a, potvrđeno.

Zagreb, 23. listopada 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085d-8c17f**

Kontrolni broj: **012e4-65292-5779a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.